

ЗВІТ

за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності ДДТУ

за 9 місяців 2024 року

З метою належного виконання вимог Закону України «Про запобігання корупції» від 14.10.2014 року № 1700-VII, з урахуванням вимог рішень Національного агентства з питань запобігання корупції від 02.12.2016 року № 126 «Про затвердження методології оцінювання корупційних ризиків у діяльності органів влади», наказу Міністерства освіти і науки України від 04.01.2021 № 1 «Про проведення оцінки корупційних ризиків у МОН України», «Антикорупційної програми університету», затвердженої Вченою радою 29.06.2023 (протокол № 7) в Дніпровському державному технічному університеті проведено ідентифікацію та відповідне оцінювання корупційних ризиків.

Під час ідентифікації корупційних ризиків в університеті визначалися вразливі до ризиків сфери та напрями діяльності, функції та завдання його структурних підрозділів.

До роботи залучалися члени комісії з питань академічної доброчесності та інші працівники університету, які надавали інформацію, необхідну для проведення оцінки корупційних ризиків. Головним джерелом інформації для оцінки корупційних ризиків в університеті стали висновки з проведених соціологічних досліджень серед працівників університету на тему «Вивчення думки щодо корупційних ризиків» та «Вивчення думки здобувачів освіти першого бакалаврського рівня другого курсу щодо обізнаності з питань доброчесності і протидії корупції в ДДТУ».

Крім того, досліджено нормативно-правові акти, організаційно-розпорядчі документи, що регламентують діяльність університету, а також окремі процеси на предмет наявності в них положень, що мають сприяти вчиненню корупційних правопорушень. Здійснено аналіз повідомлень у ЗМІ, проведено аналіз діяльності Університету.

Комісією ідентифіковано можливі корупційні ризики, здійснено їх формальне визначення та проведено оцінку корупційних ризиків, зокрема:

1) Отримання неправомірної вигоди при здійсненні заходів з контролю знань в освітньому процесі.

Опис ризику: можливість отримання викладачами пропозицій з метою сприяння здобувачам освіти у складанні здобувачами поточного чи підсумкового (семестрового) контролю.

2) Виникнення конфлікту інтересів.

Опис ризику: можливість виникнення реального конфлікту інтересів у разі спільної роботи близьких осіб або бути прямо підпорядкованим у зв'язку з виконанням

повноважень близьким особам, сприяння працевлаштуванню близьких осіб та неповідомлення про потенційний чи реальний конфлікт інтересів.

3) Прозорість проведення конкурсних процедур державних закупівель товарів, робіт і послуг відповідно до потреб.

Опис ризику: можливість допущення корупційних правопорушень у підготовці документів, наданні переваг особам чи структурам отримання матеріальної винагороди.

4) Ефективність використання бюджетних коштів університету.

Опис ризику: недопущення нецільового використання бюджетних коштів.

5) Формування кадрового потенціалу, набір недоброчесних працівників.

Опис ризику: недопущення недоброчесних кандидатів на заняття вакантних посад, чи для обрання за конкурсом до роботи.

6) Неналежне виконання працівниками вимог Закону України «Про запобігання корупції»

Опис ризику: недопущення порушень Закону України «Про запобігання корупції»

За результатами зазначеної оцінки встановлено, що всі ідентифіковані корупційні ризики є ризики з низькою ймовірністю виникнення, позаяк за корупційні правопорушення чи правопорушення, пов'язані з корупцією, що зазначені як ризики, працівники ДДТУ до відповідальності не притягалися.

Оцінено наслідки та визначено пріоритетність (ступінь) корупційних ризиків (встановлювалося за їх кількісним рівнем, який визначається добутком рівня ймовірності виникнення корупційного ризику на рівень наслідку корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язані з корупцією). Таблиця 1

Пропозиції щодо заходів із усунення (зменшення) рівня виявлених корупційних ризиків викладено у Таблиці 2.

Перший проректор



Володимир СОЛОД

Секретар комісії

Оксана ПОПІЛЬНЮК

Таблиця 1. Результати оцінки корупційних ризиків за кількісним рівнем

Ідентифіковані ризики	Ймовірність виникнення корупційного правопорушення чи пов'язаного з корупцією (бали) ¹	Наслідки корупційного правопорушення чи пов'язаного з корупцією (бали) ²	Пріоритетність корупційних ризиків ³	Оцінка
Отримання неправомірної вигоди при здійсненні заходів з контролю знань в освітньому процесі	1	1	1 (1x1)	низька
Виникнення конфлікту інтересів	1	2	2 (1x2)	низька
Прозорість проведення конкурсних процедур державних закупівель товарів, робіт і послуг відповідно до потреб	1	2	2 (1x2)	низька
Ефективність використання бюджетних коштів університету	1	1	1 (1x1)	низька
Формування кадрового потенціалу, набір недобросовісних працівників	1	1	1 (1x1)	низька
Неналежне виконання працівниками вимог Закону України «Про запобігання корупції»	1	1	1 (1x1)	низька

Примітки: 1. Ймовірність виникнення корупційного ризику оцінюється за трибальною шкалою: низька - 1 бал; середня - 2 бали; висока - 3 бали.

2. Наслідки корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією, оцінюються за трибальною шкалою: низький рівень - 1 бал; середній - 2 бали; високий - 3 бали.

3. Пріоритетність корупційних ризиків оцінюється за шкалою: низька - від 1 до 2 балів; середня - від 3 до 4 балів; висока - від 6 до 9 балів.

Перший проректор

Володимир СОЛОД

Секретар комісії

Оксана ПОПІЛЬНЮК

Таблиця 2. Оцінені корупційні ризики та заходи щодо їх усунення

№ з/п	Корупційний ризик	Пріоритетність корупційного ризику (низька/ середня /висока)	Заходи щодо усунення корупційного ризику	Особа, відповідальна за виконання заходу	Термін виконання заходів	Очікувані результати
1	2	3	4	5	6	7
1.	Отримання неправомірної вигоди при здійсненні заходів з контролю знань в освітньому процесі	<i>Низька</i>	Продовжити систематичне <i>anonimne</i> анкетування серед здобувачів вищої освіти та персоналу Університету щодо виявлення можливих фактів порушення антикорупційного законодавства. За результатами отриманої інформації проводити службові перевірки та вживати дієвих заходів щодо притягнення до відповідальності винних осіб. Забезпечити невідкладний розгляд звернень підприємств, установ, організацій різних форм власності, органів місцевого самоврядування, громадських організацій, фізичних осіб щодо фактів корупції, в т.ч. можливої причетності працівників та здобувачів вищої освіти ДДТУ до вчинення корупційних правопорушень.	Попільнюк О. члени комісії	Постійно	Запобігання проявам корупції
2.	Виникнення конфлікту інтересів	<i>Низька</i>	Щоквартальні повідомлення про виникнення конфлікту інтересів, їх врегулювання та запобігання.	Попільнюк О. члени комісії, керівники структурних підрозділів	Постійно	Недопущення порушень антикорупційного законодавства. Покращення продуктивності роботи.
3.	Прозорість проведення конкурсних процедур державних закупівель товарів, робіт і послуг відповідно до потреб	<i>Низька</i>	Забезпечення неухильного дотримання процедур при проведенні тендерних закупівель.	Головань С., Якуніна А.	Постійно	Запобігання проявам корупції.

Продовження табл. 2						
1	2	3	4	5	6	7
4.	Ефективність використання бюджетних коштів університету	<i>Низька</i>	Недопущення нецільового використання бюджетних коштів.	Стасевич Л., члени комісії.	Постійно	Недопущення проявів корупції в Університеті.
5.	Формування кадрового потенціалу, набір недоброчесних працівників	<i>Низька</i>	Проводити якісний добір і розстановку кадрів на засадах неупередженого конкурсного відбору, звернувши особливу увагу на роз'яснення кандидатом на заміщення вакантних посад вимог антикорупційного законодавства.	Солод В., Лісова І., члени кадрової комісії	Постійно	Недопущення проявів корупції в Університеті.
6.	Неналежне виконання працівниками вимог Закону України «Про запобігання корупції»	<i>Низька</i>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Забезпечення виконання Антикорупційної програми ДДУ. 2. Подання електронних декларацій. 3. Надання консультацій та допомоги під час заповнення е-декларацій. 4. Проведення перевірки фактів своєчасності подання е-декларацій. 	Попільнюк О., члени комісії. Посадові особи, наділені організаційно-розпорядчими та адміністративно-господарськими функціями.	Постійно	Підвищення рівня правової свідомості працівників Університету.

Перший проректор

Володимир СОЛОД

Секретар комісії

Оксана ПОПІЛЬНЮК